

JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO

Magistrado

Proceso: RECURSO DE REVISIÓN
Recurrente: ROBERTO ELIAS RUIZ FERNÁNDEZ y otra
Demandado: MARÍA DEL CARMEN CORREA HERNÁNDEZ
Radicado: 05001220300020230024100
Decisión: Declara impedimento

DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, nueve de junio de dos mil veintitrés

A esta Sala de decisión ha correspondido el conocimiento del RECURSO EXTRAORDINARIO DE REVISIÓN que es instaurado por los señores ROBERTO ELIAS RUIZ FERNÁNDEZ Y ANGELA PATRICIA SALDARRIAGA JARAMILLO frente a la sentencia que fuera proferida dentro del proceso VERBAL de Responsabilidad civil extracontractual promovido por MARÍA DEL CARMEN CORREA HERNÁNDEZ en contra de los aquí recurrentes, proceso que culminó con sentencia emitida el día 20 de mayo de 2021 por el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO y en segunda instancia por esta misma Sala, el 13 de octubre de 2021, en la cual se revoca parcialmente y se modifica la sentencia de primera.

Con lo anterior, se quiere poner de presente, que el recurso extraordinario se invoca frente al trámite surtido en el proceso y la sentencia de primera instancia, donde fueron condenados los recurrentes al pago de unos perjuicios, decisión donde el suscrito magistrado fue ponente, decidiendo revocar parcialmente la

sentencia y haciendo unas modificaciones en el pago de los perjuicios, situación que configura la declaración de impedimento por concurrir una causal de recusación contenida en el numeral 2 del artículo 141 del CGP.

El proceso fue tramitado en el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO y en él se pretendía la declaración de existencia de unos daños y perjuicios ocasionados en un inmueble de propiedad de la señora MARÍA DEL CARMEN CORREA y el correspondiente pago y al desatar la Litis, el A quo accedió parcialmente a las pretensiones, declaró una falta de legitimación respecto de uno de los demandados y condenó en costas a los demandados, hoy recurrentes en el recurso.

Ante la interposición del recurso de apelación, este despacho conoció de la segunda instancia y emitió sentencia el día 13 de octubre de 2021, en la cual consideró sobre las reparaciones solicitadas, que como la señora MARÍA DEL CARMEN CORREA HERNÁNDEZ al momento de presentar la demanda ya no era dueña del bien, no sería posible indemnizarla por ese concepto; por lo tanto, se decide revocar parcialmente en el numeral segundo la sentencia proferida el 20 de mayo de 2021 respecto del ítem de reparación de estos y en su lugar, denegó las pretensiones solicitadas por este perjuicio y modificó el numeral 2º respecto del lucro cesante, consistente en los cánones dejados de percibir por la actora.

Como en el recurso se invocan como causales la 1ª y 7ª del artículo 355 de la codificación citada, considera el suscrito se configura la causal de impedimento aducida y además de las

razones expuestas, es pertinente traer a colación, una providencia donde la Corte Suprema de Justicia¹ se pronunció sobre el tema:

*"...La mera circunstancia de que el juez emita unos específicos proveídos en un asunto, por sí sola carece de la suficiente significación para estructurar el pertinente supuesto consagrado en el numeral segundo del artículo 141 citado. Cuando tal precepto se refiere a que el juez, su cónyuge o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil haya «conocido del proceso», **para la estructuración de este motivo reclama, indudablemente, la realización de una actuación cualificada, que tenga, por ende, la potencialidad o capacidad suficiente para poner el espíritu del juez por fuera de los cauces que irrigan los postulados identificados al inicio de estas consideraciones. (...) De este modo, cuando alude a que cualquiera de aquellos haya «conocido del proceso», bien comprendidas las razones del instituto en observación, el precepto en rigor exige un conocimiento cualificado, que no es otro que la actuación a través de la cual se haya definido el respectivo litigio, pues es allí, no antes, donde materialmente se hacen tangibles toda suerte de intereses y donde sale a flote la responsabilidad del juez en la toma de la decisión e incluso algunas veces la vanidad, el orgullo y la reputación de este; aspectos que se contrapondrían a los valores y principios con los cuales ha de administrarse justicia. Se demanda, para que emerja esta causal de impedimento, **que haya conexidad, coincidencia, dependencia o relación de causalidad de los motivos entre la providencia anterior y la materia que ahora es objeto de la impugnación; que haya pronunciamiento explícito en aquella instancia sobre las conclusiones que ahora se agitan en el presente recurso, de modo que inevitablemente afecten la neutralidad del funcionario, sea porque participó en el debate y emitió su opinión para adoptar la decisión o actuó en asuntos parciales, pero determinantes con relación a cuanto se conoce y debe decidirse en esta instancia**."***

Por lo anterior, considero que concurre una causal de recusación que me obliga a declarar mi impedimento y a su vez, ordenar la

¹ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. AC6666 DE 2016. M.P. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA

remisión del expediente al magistrado que sigue en turno, DR. MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO, a fin de que provea lo pertinente.

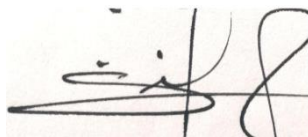
Por lo expuesto, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN, en Sala unitaria de decisión,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar IMPEDIMENTO para conocer del recurso extraordinario de REVISIÓN ya referenciado.

SEGUNDO. ORDENAR la remisión del expediente al magistrado que sigue en turno DR. MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO de acuerdo a lo expuesto.

NOTIFÍQUESE



(Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022)

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO

Magistrado